

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу [REDACTED]
[REDACTED] страховое возмещение в сумме 102 428 рублей, утрату
товарной стоимости автомобиля в размере 7 925 рублей 69 копеек, расходы на
оплату услуг представителя в сумме 7 000 рублей, штраф за несоблюдение в
добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 55
176 рублей 85 копеек.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«14» января 2014г.

г.Владимир

Октябрьский районный суд г.Владимира
под председательством судьи Авдеевой Н.В.
при секретаре Сумароковой О.А.,
с участием представителя истца Шутова Ю.И, действующего на основании
доверенности от 21.03.2013г.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по
иску [REDACTED] к ООО «Группа Ренессанс
Страхование» о взыскании страхового возмещения,

у с т а н о в и л:

[REDACTED] обратился в суд с иском с учетом уточнений в
соответствии со ст.39 ГПК РФ к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о
взыскании страхового возмещения в размере 96 952 руб.

В обосновании заявленных исковых требований указано, что 12.09.2011г.
между [REDACTED] и ООО «Группа Ренессанс Страхование» был
заключен договор добровольного страхования транспортных средств, а именно
автомобиля «Чери Амулет» с государственным регистрационным знаком [REDACTED]
и выдан страховой полис серии [REDACTED]. Страховая сумма на
момент заключения договора страхования составила 270 000 руб. Страховая
премия по договору составила 16 117 руб. Страховыми рисками по данному
договору страхования являются «Ущерб» и «Хищение». В период действия
договора страхования транспортное средство истца получило механические
повреждения. [REDACTED] обратился к ответчику с заявлением с требованием
о выплате страхового возмещения, представив необходимые документы для
признания случая страховым. ООО «Группа Ренессанс Страхование»
рассмотрело документы истца и выдало направление на ремонт в автосервис
ООО «Автотехнологии». Однако до настоящего времени денежные средства на
ремонт поврежденного автомобиля ответчиком не перечислены, в связи с чем
истец был вынужден произвести ремонт автомобиля за собственные средства. С
учетом проведенной судебной экспертизы [REDACTED] просит взыскать с
ООО «Группа Ренессанс Страхование» страховое возмещение в размере 102 428
руб., утрату товарной стоимости автомобиля в размере 7 925 руб. 69 коп.,
расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 руб., расходы по
оформлению нотариальной доверенности в размере 1 000 руб.

В судебном заседании представитель истца Шутов Ю.И. поддержал
заявленные требования и просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Группа Ренессанс Страхование» в
судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства
извещен надлежащим образом, не сообщил об уважительности причин неявки и
не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца Шутов Ю.И. не возражал против рассмотрения дела
в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

С учетом мнения представителя истца, суд определил, рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 03.08.2012г. произошло ДТП с участием автомобилей «Сузуки» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под управлением [REDACTED], принадлежащим [REDACTED] на праве собственности, «ВАЗ-21134» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под управлением [REDACTED], принадлежащим ОАО «САН ИНБЕВ» на праве собственности и «Чери Амулет» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] под управлением [REDACTED], принадлежащим ему на праве собственности.

Виновными в ДТП были признаны [REDACTED] и [REDACTED], что подтверждается справкой о ДТП от 03.08.2012г.

Гражданская ответственность [REDACTED] застрахована в ООО «Группа Ренессанс Страхование» по договору страхования КАСКО от 12.09.2011г., со сроком действия с 18.09.2011г. по 17.09.2012г., со страховой суммой 270 000 руб. по страховому риску «ущерб».

В ходе рассмотрения дела судом по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза. Согласно заключению эксперта № [REDACTED] от 19.09.2013г., выполненному ООО «Агентство независимой экспертизы и оценки» наиболее вероятная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Чери Амулет» без учета износа на 12.09.2011г. составила 102 428 руб., с учетом износа – 95 571 руб., утрата товарной стоимости – 7 925 руб. 69 коп.

Оснований не доверять данному заключению эксперта, предупрежденного об ответственности за дачу заведомо ложного заключения у суда не имеется.

Представителем ответчика возражений, ставящих под сомнение выводы эксперта, суду не представлено.

С учетом вышеизложенного и в соответствии со ст.15 ГК РФ, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере 102 428 руб. и утраты товарной стоимости автомобиля в размере 7 925 руб. 69 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

В подтверждение расходов на услуги представителя истцом представлен договор на оказание юридических услуг № [REDACTED] от 21.03.2013г. и квитанция от 12.08.2013г. на сумму 7 000 руб.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, объем проделанной им работы, суд с учетом требований разумности, установленных ст.100 ГПК РФ, полагает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 000 руб.

Интересы [REDACTED] в судебном заседании представлял Шутов Ю.Г. на основании нотариально оформленной доверенности [REDACTED] от 21.03.2013г., за которую нотариусом взыскано по тарифу 1 000 руб.

Данные расходы истец понес для восстановления нарушенного права, они подлежат взысканию с ответчика.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», Закон о защите прав потребителей применяется к договорам страхования.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя. Суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование (п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей»).

Как установлено судом, ответчик отказался в добровольном порядке удовлетворить требования истца, следовательно, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 55 176 руб. 85 коп. (110 353 руб. 69 коп. /2.).

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ, п.п. 2 п.4 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 3 407 руб. 07 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу [REDACTED] [REDACTED] страховое возмещение в сумме 102 428 рублей, утрату товарной стоимости автомобиля в размере 7 925 рублей 69 копеек, расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 55 176 рублей 85 копеек.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» госпошлину в доход местного бюджета 3 407 рублей 07 копеек.

Ответчик вправе подать в Октябрьский районный суд г.Владимира заявление об отмене заочного решения в течении семи дней со дня вручения ему копии решения.

Решение может быть обжаловано во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд г.Владимира в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае подачи заявления - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья подпись Н.В. Авдеева

Заочное решение в окончательной форме изготовлено 16.01.2014г.

Судья подпись Н.В. Авдеева

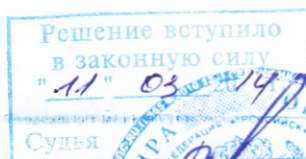
Верно.

Судья

Помощник судьи

Н.В. Авдеева

О.В. Князева



Судья Н.В. Авдеева

